



Governo do Estado do Rio Grande do Norte
Secretaria de Estado da Educação e da Cultura - SEEC
**UNIVERSIDADE DO ESTADO DO RIO GRANDE DO
NORTE – UERN**
Assessoria de Avaliação Institucional - AAI



RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO INTERNA COSE/CPA DO CURSO DE MATEMÁTICA (VESPERTINO) CAMPUS CENTRAL

GRUPO DE TRABALHO DA COSE

Wanderson Laerte de Oliveira Carvalho

Ronaldo César Duarte

Raiane Evellyn Alves da Silva

Antônio Italo Lorraine Ribeiro e Silva

CHEFE DE DEPARTAMENTO

Rivaldo do Nascimento Júnior

GRUPO DE TRABALHO DA CPA

Prof^a. Jéssica Neiva de Figueiredo Leite

Prof. Jailton Barbosa dos Santos

SECRETARIA DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

TNS Andréia Lourenço dos Santos

TNS Lígia Maria Bandeira Guerra

TNM Taciane de Medeiros Gomes

ASSESSORA DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

Prof^a Dr^a Mayra Rodrigues Fernandes Ribeiro

Mossoró-RN.

2019.

IDENTIFICAÇÃO

Prof. Dr. Pedro Fernandes Ribeiro Neto
Reitor

Profa Dra. Fátima Raquel Rosado Morais
Vice-Reitor

Prof Dr. Zezineto Mendes Oliveira
Chefe de Gabinete

Prof Me Esdra Marcherzan Sales
Subchefe de Gabinete

Prof. Me Iata Anderson Fernandes
Pró-Reitor de Planejamento, Orçamento e Finanças

Prof. Me. Tarcísio da Silveira Barra
Pró-Reitor de Administração

Prof^a Dr. David de Medeiros Leite
Pró-Reitor de Gestão de Pessoas

TNM Esp. Erison Natécio da Costa
Pró-Reitor de Assuntos Estudantis

Prof. Dr. José Rodolfo Lopes de Paiva Cavalcanti
Pró-Reitor de Pesquisa e Pós Graduação

Prof. Dr. Emanoel Márcio Nunes
Pró-Reitor de Extensão

Prof^a. Dra. Francisca Maria de Souza Ramos Lopes
Pró-Reitora de Ensino de Graduação

Prof^a Dra. Mayra R Fenandes Ribeiro
Assessoria de Avaliação Institucional

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

Membro	Classe Representante
Profª. Mayra Rodrigues Fernandes Ribeiro Aguardando indicação	AAI
TNM Petrônio Oliveira de Andrade	DCE
Profª. Jéssica Neiva de Figueiredo	SINTAUERN
Prof. Jailton Barbosa dos Santos	ADUERN
Prof. Márcio Jocelan de Souza Aguardando indicação	Comunidade Externa CEE
Prof. Luiz Eduardo do Nascimento Neto Prof. José Eudo Bezerra	Assu
Prof. Aluísio Dutra de Oliveira	Natal
Profª Gilcélia Batista de Góis	Pau dos Ferros
Prof. Elissandra Barbosa Fernandes Filgueira Prof.ª Maria Elza de Andrade	Caicó
TNS Fabrício Daniel Soares Freire	Patu
Prof.ª Magda Fabiana do Amaral	PROEG
Prof. Francisco Vanderlei de Lima	PROEX
	PRORAD
	PROPLAN
	PRORHAE
	PROPEG

COMISSÃO SETORIAL DE AVALIAÇÃO - COSE

Membro	Classe Representante
Wanderson Laerte de Oliveira Carvalho	Coordenador
Ronaldo César Duarte	Docente
Antônio Italo Lorraine Ribeiro e Silva	Técnico administrativo.
Raiane Evellyn Alves da Silva	Discente

SUMÁRIO

1	APRESENTAÇÃO	4
2	DADOS DO CURSO	5
2.1	Dados da última avaliação externa do CEE	5
2.2	Dados da ENADE e CPC	5
3	AVALIAÇÃO INTERNA: ANÁLISE DOS QUESTIONÁRIOS ONLINE	6
3.1	DIMENSÃO DIDÁTICO-PEDAGÓGICA, POSTURA PROFISSIONAL DOCENTE E INFRAESTRUTURA (análise dos questionários discentes)	6
3.1.1.	Procedimento Metodológico	6
3.1.2.	Dados Consolidados Avaliação Discente dos dois últimos semestres avaliados	7
3.2	DIMENSÃO DIDÁTICO-PEDAGÓGICA, POSTURA ACADÊMICA E INFRAESTRUTURA (análise dos questionários docentes)	9
3.2.1.	Procedimento Metodológico	9
3.2.2.	Dados Consolidados Avaliação docente dos dois últimos semestres avaliados	11
4	CONSIDERAÇÕES FINAIS	13

1. APRESENTAÇÃO

Este Relatório se insere na política de Avaliação Interna da UERN que tem como objetivo acompanhar, monitorar e contribuir com ações que venham valorar os aspectos considerados significativos e melhorar os aspectos que ainda não alcançaram os resultados esperados no processo formativo dos graduandos. O processo de avaliação se dá por meio de disponibilização de questionários online para serem respondidos em cada semestre pelo corpo docente e discente da instituição, no que diz respeito as Dimensão Didático-Pedagógica e Infraestrutura.

A avaliação consiste em potência qualificadora da formação e da gestão quando seus resultados retroalimentam as discussões pedagógicas junto aos Núcleos Docentes Estruturantes e Departamentos ou Unidades Acadêmicas dos diferentes cursos, trazendo à tona as demandas de formação continuada, as necessidades formativas e metodológicas dos alunos e as demandas de infraestrutura necessárias ao bom funcionamento dos cursos.

A Infraestrutura, para além da avaliação online realizada por docentes e discentes, tem como instrumento de verificação um questionário online, respondido anualmente pelos Chefes de Departamentos com as respectivas COSES dos Cursos através de visitação aos ambientes físicos. Com esses resultados, a CPA elabora um relatório sinalizando as principais necessidades dos cursos, produzindo uma série histórica das necessidades e melhorias, contribuindo com a avaliação externa do Conselho Estadual de Educação – CEE/RN e com a tomada de decisão da gestão nas prioridades de planejamento.

O Relatório de Avaliação Interna COSE/CPA está organizado considerando: o trabalho de atuação da COSE junto ao Curso Matemática (Vespertino), incluindo agendas de reuniões, produções de relatórios e retorno das avaliações aos alunos e aos docentes do Departamento; o Relatório consolidado das avaliações online realizadas por docentes e discentes nos dois últimos períodos que antecedem a avaliação, sinalizando os principais problemas encontrados e os encaminhamentos realizados; o relatório de infraestrutura elaborado pela CPA, como também o acompanhamento da Comissão junto as COSES de cada Curso.

2. DADOS DO CURSO

2.1 Dados da última avaliação externa do CEE – Conselho Estadual de Educação

Data de renovação de reconhecimento do curso	25 de Julho de 2017
Conceito atribuído	4
Vigência	04 (quatro) anos.

2.2 Dados do ENADE e CPC (duas últimas avaliações)

CONCEITO ENADE	ANO	CONCEITO PRELIMINAR DE CURSO -CPC	ANO
2	2014	2	2014
2	2017	2	2017

3. AVALIAÇÃO INTERNA: ANÁLISE DOS QUESTIONÁRIOS ONLINE

3.1. DIMENSÃO DIDÁTICO-PEDAGÓGICA, POSTURA PROFISSIONAL DOCENTE E INFRAESTRUTURA (análise dos questionários discentes)

3.1.1 Procedimento Metodológico

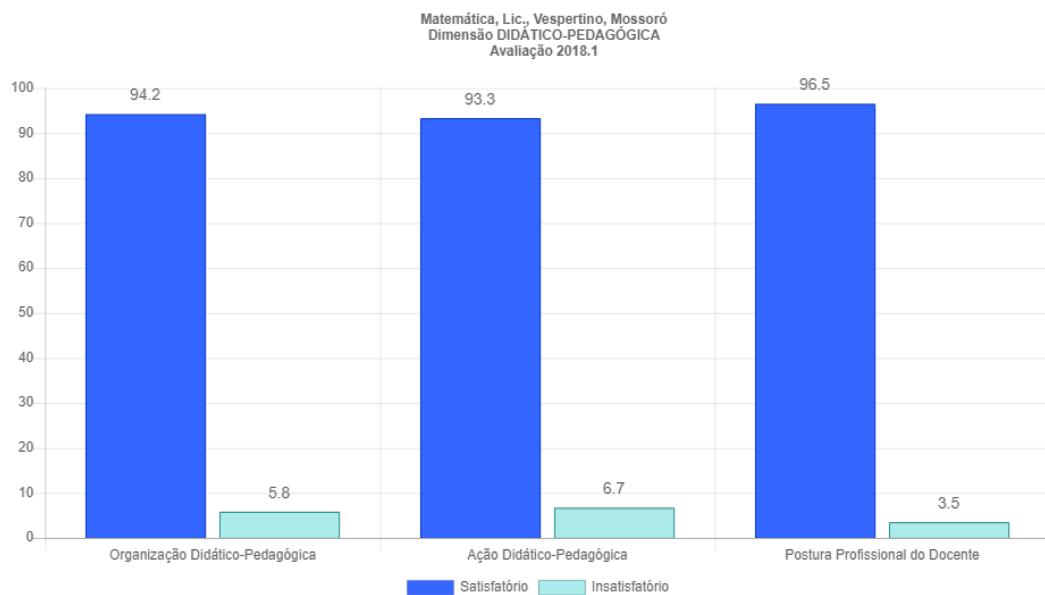
Para a análise dos resultados da avaliação discente, classificamos as questões considerando na dimensão didático-pedagógica os aspectos referentes a: ***organização didático-pedagógica, ação didático-pedagógica e postura profissional docente***, sendo possível perceber como os alunos estão qualificando a sua formação em função da prática profissional dos professores. Na dimensão da ***infraestrutura*** foram considerados os aspectos: ***condições físicas e condições materiais***.

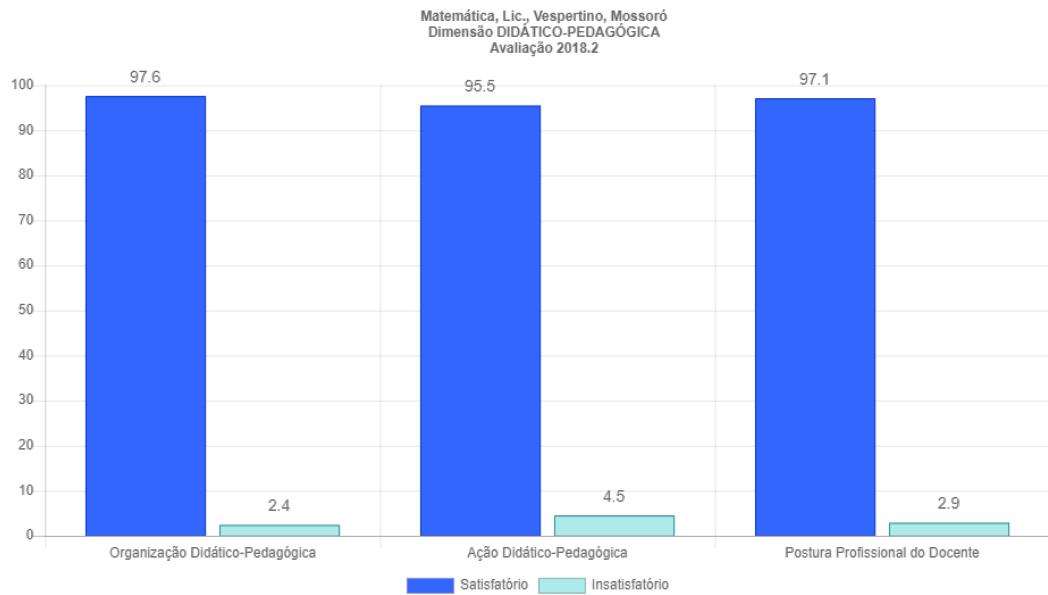
Ao responder ao questionário, os discentes puderam optar pelas seguintes possibilidades: “SEMPRE, MAIORIA DAS VEZES, POUCAS VEZES, NUNCA e NÃO RESPONDEU” para as questões didático-pedagógicas e postura profissional docente, “SATISFATÓRIO, REGULAR, INSATISFATÓRIO, NÃO DISPONÍVEL E NULO/NÃO RESPONDEU” para as questões de infraestrutura. Em nossa análise consideramos a soma das respostas SEMPRE e MAIORIA DAS VEZES, nas questões didático-pedagógicas/ postura profissional docente como parâmetro de qualidade a ser atingido, assim contabilizamos, através da média dos itens avaliados em cada subdivisão de uma dimensão, apenas os percentuais relacionados a essas respostas tidos em nossa análise como SATISFATÓRIO, sendo a soma das demais possibilidades de resposta julgadas como INSATISFATÓRIO. Já para análise da infraestrutura, demonstraremos cada resposta em separado.

DIDÁTICO-PEDAGÓGICA
1. Organização didático-pedagógica
1.1. Discutiu com os alunos o PGCC (objetivo, conteúdo, metodologia, instrumentos e critérios de avaliação e bibliografia?)
1.2. Cumpre com os conteúdos previstos no PGCC?
2. Ação didático-pedagógica
2.1. Acerca do conteúdo abordado demonstra conhecimento e segurança?
2.2. Utiliza procedimentos de ensino diversificados (aula expositiva, pesquisas bibliográficas e de campo, debates, seminários, resolução de situações problemas etc.) que facilitam o ensino-aprendizagem?
2.3 Aborda os conteúdos estabelecendo interações com outras disciplinas?
2.4 Avalia o desempenho do aluno, com base nos conteúdos trabalhados?

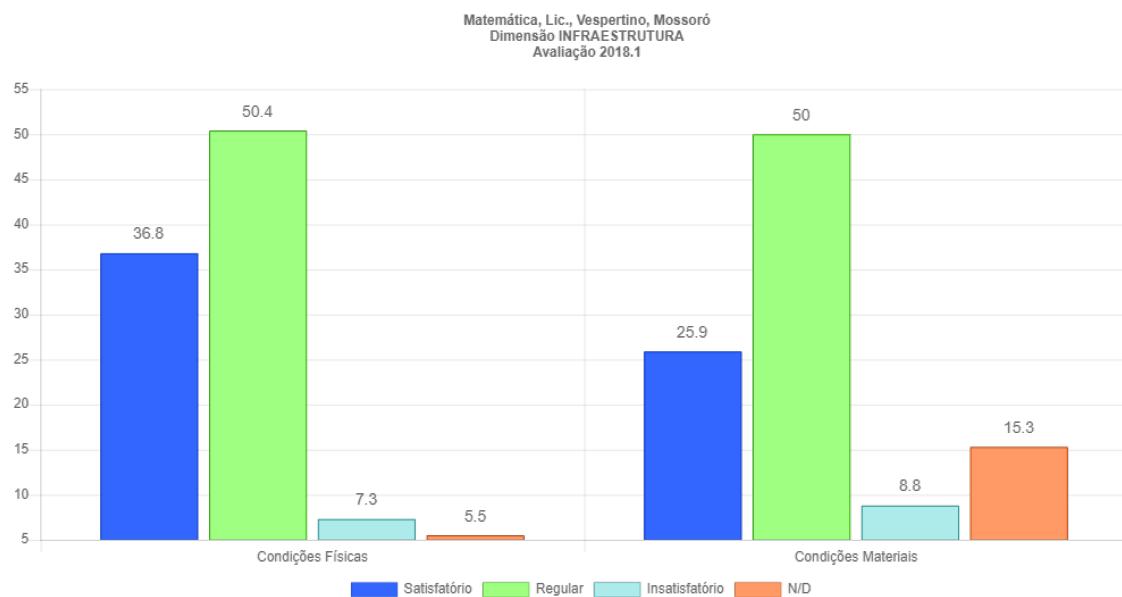
2.5 Discute com os alunos os conteúdos da avaliação, em sala de aula, após a divulgação dos resultados?
POSTURA PROFISSIONAL DOCENTE
3. Postura Profissional
3.1 Fica à disposição dos alunos para atendimento em horário extra sala de aula?
3.2 Comparece as aulas assiduamente?
3.3 Inicia e termina a aula no horário previsto?
3.4. Divulga com antecedência a data das avaliações e dentro do prazo as notas?
INFRAESTRUTURA
3. Condições físicas
3.1. Sala de aula
3.2 Laboratório
3.3 Biblioteca
4. Condições materiais
4.1. Laboratório – materiais
4.2. Laboratório – equipamentos
4.3. Biblioteca – acervo
4.4. Biblioteca – serviços
4.5. Recursos didáticos
4.6. Transporte

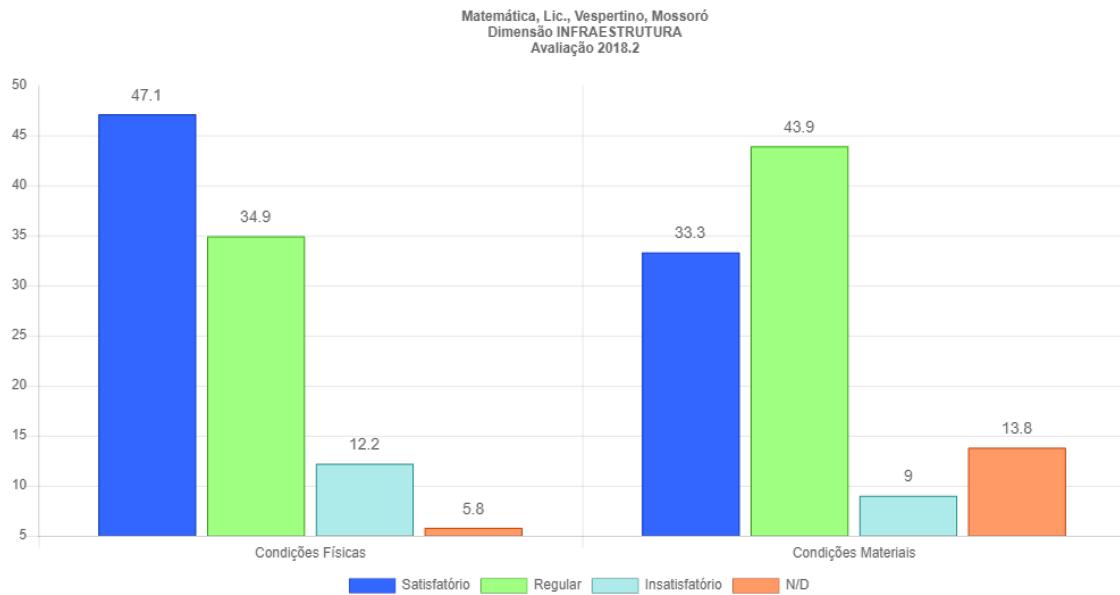
3.1.2 Dados Consolidados Avaliação Discente dos dois últimos semestres avaliados





Podemos observar graficamente que em relação à organização e ação didático-pedagógica bem como postura profissional do docente, a satisfação dos discentes do curso de matemática do turno vespertino permanece acima de 90% tanto na avaliação de 2018.1 quanto na de 2018.2. É importante destacar que a análise positiva neste ponto mostra que os docentes, em sua grande maioria, discutem o PGCC e cumprem com os conteúdos previstos no PGCC.





Aparentemente os discentes do curso de matemática campus central turno vespertino no semestre 2018.2 estão um pouco mais satisfeitos com as condições físicas e materiais quando comparamos com a avaliação de 2018.1.

3.2. DIMENSÃO DIDÁTICO-PEDAGÓGICA, POSTURA ACADÊMICA E INFRAESTRUTURA (análise dos questionários docente)

3.2.1 Procedimento Metodológico

Para a análise dos resultados da avaliação docente, classificamos as questões considerando a dimensão didático-pedagógica (***organização didático-pedagógica e ação didático-pedagógica***), a postura acadêmica, o conhecimento prévio/desempenho do aluno, e a infraestrutura (***condições físicas e condições materiais***).

Ao responder ao questionário, os docentes puderam optar pelas seguintes possibilidades: “SEMPRE, MAIORIA DAS VEZES, POUCAS VEZES, NUNCA e NÃO RESPONDEU” para as questões didático-pedagógicas e postura acadêmica, “SATISFATÓRIO, REGULAR, INSATISFATÓRIO, NÃO DISPONÍVEL E NULO/NÃO RESPONDEU” para as questões de infraestrutura. Em nossa análise consideramos a soma das respostas SEMPRE e MAIORIA DAS VEZES, nas questões didático-pedagógicas/postura acadêmica como parâmetro de qualidade a ser atingido, assim contabilizamos, através da média dos itens avaliados em cada subdivisão de uma dimensão, apenas os percentuais

relacionados a essas respostas tidos em nossa análise como SATISFATÓRIO, sendo a soma das demais possibilidades de resposta julgadas como INSATISFATÓRIO. Já para análise da infraestrutura, demonstraremos cada resposta em separado.

DIDÁTICO-PEDAGÓGICA
1. Organização didático-pedagógica
1.1. Discutiu com os alunos o PGCC (objetivo, conteúdo, metodologia, instrumentos e critérios de avaliação e bibliografia?)
1.2. Cumpre com os conteúdos previstos no PGCC?
2. Ação didático-pedagógica
2.1. Acerca do conteúdo abordado demonstra conhecimento e segurança?
2.2. Utiliza procedimentos de ensino diversificados (aula expositiva, pesquisas bibliográficas e de campo, debates, seminários, resolução de situações problemas etc.) que facilitam o ensino-aprendizagem?
2.3 Aborda os conteúdos estabelecendo interações com outras disciplinas?
2.4 Avalia o desempenho do aluno, com base nos conteúdos trabalhados?
2.5 Discute com os alunos os conteúdos da avaliação, em sala de aula, após a divulgação dos resultados?
AVALIAÇÃO DO ALUNO PELO PROFESSOR
3. Conhecimentos prévios/desempenho
3.1 Ao iniciarem a disciplina, possuíam a formação básica para alcançar um bom desempenho?
3.2 Procuram estabelecer relação entre o conteúdo abordado na disciplina e outros fatos?
4. Postura Acadêmica
4.1 São assíduos às aulas?
4.2 São pontuais às aulas?
4.3 Cumprem as atividades solicitadas na disciplina?
4.4 Procuram o professor, fora do horário de aula, para elucidação de dúvidas sobre o conteúdo da disciplina?
INFRAESTRUTURA
5. Condições físicas
5.1. Sala de aula
5.2 Laboratório
5.3 Biblioteca
6. Condições materiais
6.1. Laboratório – materiais
6.2. Laboratório – equipamentos
6.3. Biblioteca – acervo
6.4. Biblioteca – serviços
6.5. Recursos didáticos

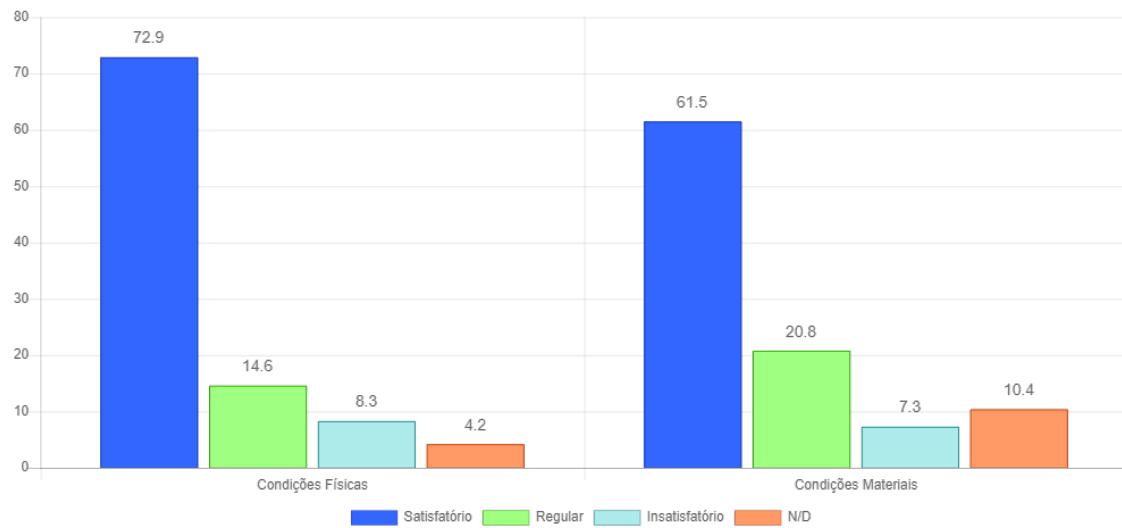
6.6. Transporte

3.3 Dados Consolidados Avaliação Docente dos dois últimos semestres avaliados

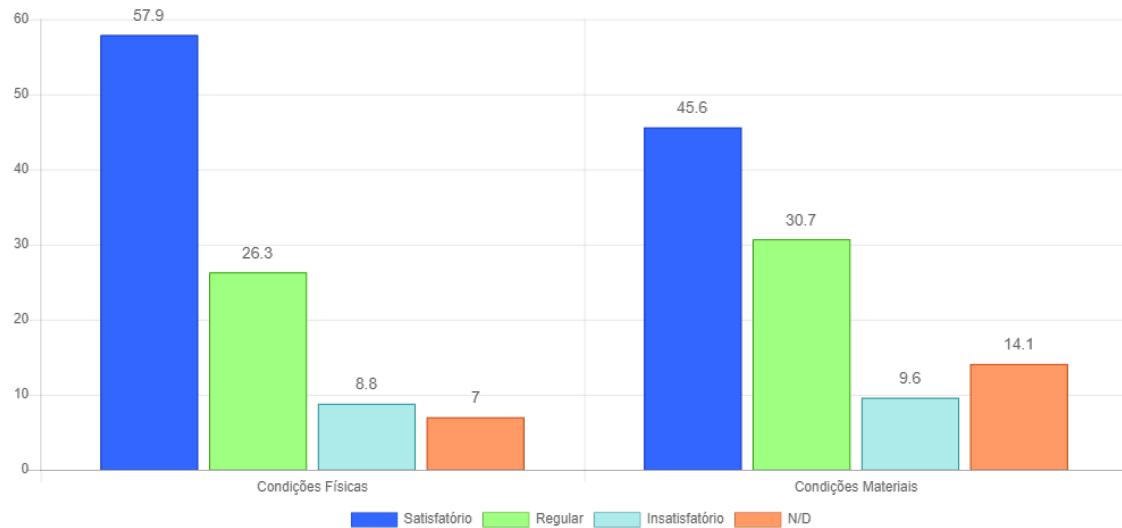


A autoanálise dos docentes do curso de matemática do turno vespertino do campus central em respeito à organização e ação didático-pedagógica se manteve acima dos 90% de satisfeitos, tanto na avaliação de 2018.1 quanto em 2018.2. Aparentemente na avaliação de 2018.2 os mesmos docentes apresentaram uma leve diminuição na satisfação em relação a postura e desempenho dos discentes em comparação a avaliação do semestre anterior. Ainda assim mais de 78% dos docentes estão satisfeitos.

Matemática, Lic., Vespertino, Mossoró
Dimensão INFRAESTRUTURA
Avaliação 2018.1



Matemática, Lic., Vespertino, Mossoró
Dimensão INFRAESTRUTURA
Avaliação 2018.2



Diferenciando-se dos discentes, que se mostraram mais satisfeitos, no semestre 2018.2 os docentes do curso de matemática campus central turno vespertino apresentaram uma leve diminuição de satisfação e em relação às condições físicas e materiais quando comparado com semestre anterior.

4. Considerações Finais

Em resumo os discentes do curso de matemática do campus central turno vespertino encontram-se, em sua maioria, satisfeitos com o corpo docente e aparentemente estão um pouco mais satisfeitos com a infraestrutura do curso quando comparados com a avaliação do semestre anterior. Mas ainda apresentam índice considerável de insatisfação na parte de condições materiais. Suspeitamos que esse aumento de discentes satisfeitos com a infraestrutura em geral esteja relacionado às recentes mudanças no laboratório de ensino de matemática. Uma iniciativa da nova docente encarregada.

Os docentes também permanecem satisfeitos com suas próprias ações didático-pedagógicas e um pouco menos satisfeitos com seus alunos, mas ainda bastante satisfeitos. O principal destaque da avaliação do semestre 2018.2 é a incoerência de mudança de satisfação entre docentes e discentes em relação à infraestrutura. Enquanto os discentes avaliam a infraestrutura como satisfatória, os docentes avaliam a infraestrutura como regular ou insatisfatória. Uma possível explicação para esse fato seria a demora para regularizar o ar condicionado do departamento. Em geral, em nosso ponto de vista, tivemos um bom resultado nas dimensões avaliadas.