



Governo do Estado do Rio Grande do Norte
Secretaria de Estado da Educação e da Cultura - SEEC
UNIVERSIDADE DO ESTADO DO RIO GRANDE DO
NORTE – UERN
Assessoria de Avaliação Institucional - AAI



**RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO INTERNA COSE/CPA DO CURSO DE CIÊNCIAS
ECONÔMICAS DO CAMPUS AVANÇADO PROFESSORA MARIA ELISA DE
ALBUQUERQUE MAIA – CAMEAM 2018.1-2018.2**

GRUPO DE TRABALHO DA COSE

Boanerges de Freitas Barreto Filho - Docente

Ronie Cleber de Sousa - Docente

Dayana Thais da Conceição Costa – Técnica Administrativa

Renata Katiele da Costa Santiago – Discente

CHEFE DE DEPARTAMENTO

Miguel Henrique Da Cunha Filho

GRUPO DE TRABALHO DA CPA

Luiz Eduardo do Nascimento Neto

SECRETARIA DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

TNS Andréia Lourenço dos Santos

TNS Lígia Maria Bandeira Guerra

TNM Taciane de Medeiros Gomes

ASSESSORA DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

Profª Drª Mayra Rodrigues Fernandes Ribeiro

PAU DOS FERROS-RN.

2019.

IDENTIFICAÇÃO

Prof. Dr. Pedro Fernandes Ribeiro Neto

Reitor

Profa Dra. Fátima Raquel Rosado Moraes

Vice-Reitor

Profa Dra. Cícilia Raquel Maia Leite

Chefe de Gabinete

Prof Me Esdra Marcherzan Sales

Subchefe de Gabinete

Prof. Me Iata Anderson Fernandes

Pró-Reitor de Planejamento, Orçamento e Finanças

Prof. Me. Tarcísio da Silveira Barra

Pró-Reitor de Administração

Profa Dra. Jéssica Neiva de Figueiredo Leite

Pró-Reitora de Gestão de Pessoas

TNM Esp. Erison Natécio da Costa

Pró-Reitor de Assuntos Estudantis

Prof. Dr. José Rodolfo Lopes de Paiva Cavalcanti

Pró-Reitor de Pesquisa e Pós Graduação

Prof. Dr. Emanuel Márcio Nunes

Pró-Reitor de Extensão

Prof. Dr. Wendson Dantas de Araújo Medeiros

Pró-Reitor de Ensino de Graduação

Profª Dra. Mayra R Fenandes Ribeiro

Assessoria de Avaliação Institucional

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

Membro	Classe Representante
Prof. ^a Mayra Rodrigues Fernandes Ribeiro	AAI
Aguardando indicação	DCE
TNM Petrônio Oliveira de Andrade	SINTAUERN
Prof. ^a Jéssica Neiva de Figueiredo	ADUERN
Prof. Jailton Barbosa dos Santos	Comunidade Externa CEE
Prof. Márcio Jocelan de Souza	Assu
Aguardando indicação	Natal
Prof. Luiz Eduardo do Nascimento Neto	Pau dos Ferros
Prof. José Eudo Bezerra	Caicó
Prof. Aluísio Dutra de Oliveira	Patu
Prof. ^a Gilcélia Batista de Góis	PROEG
Prof. Elissandra Barbosa Fernandes Filgueira	PROEX
Prof. ^a Maria Elza de Andrade	PROAD
TNS Fabrício Daniel Soares Freire	PROPLAN
Prof. ^a Magda Fabiana do Amaral	PRORHAE
Prof. Francisco Vanderlei de Lima	PROPEG

COMISSÃO SETORIAL DE AVALIAÇÃO - COSE

Membro	Classe Representante
BOANERGES DE FREITAS BARRETO FILHO	DOCENTE
RONIE CLEBER DE SOUSA	DOCENTE
DAYANA THAIS DA CONCEIÇÃO COSTA	TÉCNICA ADMINISTRATIVA
RENATA KATIELE DA COSTA SANTIAGO	DISCENTE

SUMÁRIO

1	APRESENTAÇÃO	4
2	DADOS DO CURSO	5
2.1	Dados da última avaliação externa do CEE	5
2.2	Dados da ENADE e CPC	5
3	AVALIAÇÃO INTERNA: ANÁLISE DOS QUESTIONÁRIOS ONLINE	6
3.1	DIMENSÃO DIDÁTICO-PEDAGÓGICA, POSTURA PROFISSIONAL DOCENTE E INFRAESTRUTURA (análise dos questionários discentes)	6
3.1.1.	Procedimento Metodológico	6
3.1.2.	Dados Consolidados Avaliação Discente dos dois últimos semestres avaliados	7
3.2	DIMENSÃO DIDÁTICO-PEDAGÓGICA, POSTURA ACADÊMICA E INFRAESTRUTURA (análise dos questionários docentes)	11
3.2.1.	Procedimento Metodológico	11
3.2.2.	Dados Consolidados Avaliação docente dos dois últimos semestres avaliados	12
4	CONSIDERAÇÕES FINAIS	15

1. APRESENTAÇÃO

Este Relatório se insere na política de Avaliação Interna da UERN que tem como objetivo acompanhar, monitorar e contribuir com ações que venham valorar os aspectos considerados significativos e melhorar os aspectos que ainda não alcançaram os resultados esperados no processo formativo dos graduandos. O processo de avaliação se dá por meio de disponibilização de questionários online para serem respondidos em cada semestre pelo corpo docente e discente da instituição, no que diz respeito as Dimensão Didático-Pedagógica e Infraestrutura.

A avaliação consiste em potência qualificadora da formação e da gestão quando seus resultados retroalimentam as discussões pedagógicas junto aos Núcleos Docentes Estruturantes e Departamentos ou Unidades Acadêmicas dos diferentes cursos, trazendo à tona as demandas de formação continuada, as necessidades formativas e metodológicas dos alunos e as demandas de infraestrutura necessárias ao bom funcionamento dos cursos.

A Infraestrutura, para além da avaliação online realizada por docentes e discentes, tem como instrumento de verificação um questionário online, respondido anualmente pelos Chefes de Departamentos com as respectivas COSES dos Cursos através de visitação aos ambientes físicos. Com esses resultados, a CPA elabora um relatório sinalizando as principais necessidades dos cursos, produzindo uma série histórica das necessidades e melhorias, contribuindo com a avaliação externa do Conselho Estadual de Educação – CEE/RN e com a tomada de decisão da gestão nas prioridades de planejamento.

O Relatório de Avaliação Interna COSE/CPA está organizado considerando: o trabalho de atuação da COSE junto ao Curso de Ciências Econômicas do Campus Avançado Professora Maria Elisa de Albuquerque Maia - CAMEAM, incluindo agendas de reuniões, produções de relatórios e retorno das avaliações aos alunos e aos docentes do Departamento; o Relatório consolidado das avaliações online realizadas por docentes e discentes nos dois últimos períodos que antecedem a avaliação, sinalizando os principais problemas encontrados e os encaminhamentos realizados; o relatório de infraestrutura elaborado pela CPA, como também o acompanhamento da Comissão junto as COSES de cada Curso.

2. DADOS DO CURSO

2.1 Dados da última avaliação externa do CEE – Conselho Estadual de Educação

Data de renovação de reconhecimento do curso	30/03/2019
Conceito atribuído	4 (quatro)
Dimensão Didático Pedagógica	4,01
2-Dimensão Docentes	4,36
3- instalações Físicas	3,52
Vigência	03 Anos

2.2 Dados do ENADE e CPC (duas últimas avaliações)

CONCEITO ENADE	ANO	CONCEITO PRELIMINAR DE CURSO -CPC	ANO
1	2012	1	2012
2	2015	2	2015

3. AVALIAÇÃO INTERNA: ANÁLISE DOS QUESTIONÁRIOS ONLINE

3.1. DIMENSÃO DIDÁTICO-PEDAGÓGICA, POSTURA PROFISSIONAL DOCENTE E INFRAESTRUTURA (análise dos questionários discentes)

3.1.1 Procedimento Metodológico

Para a análise dos resultados da avaliação discente, classificamos as questões considerando na dimensão didático-pedagógica os aspectos referentes a: *organização didático-pedagógica, ação didático-pedagógica e postura profissional docente*, sendo possível perceber como os alunos estão qualificando a sua formação em função da prática profissional dos professores. Na dimensão da *infraestrutura* foram considerados os aspectos: *condições físicas e condições materiais*.

Ao responder ao questionário, os discentes puderam optar pelas seguintes possibilidades: “SEMPRE, MAIORIA DAS VEZES, POUCAS VEZES, NUNCA e NÃO RESPONDEU” para as questões didático-pedagógicas e postura profissional docente, “SATISFATÓRIO, REGULAR, INSATISFATÓRIO, NÃO DISPONÍVEL E NULO/NÃO RESPONDEU” para as questões de infraestrutura. Em nossa análise consideramos a soma das respostas SEMPRE e MAIORIA DAS VEZES, nas questões didático-pedagógicas/ postura profissional docente como parâmetro de qualidade a ser atingido, assim contabilizamos, através da média dos itens avaliados em cada subdivisão de uma dimensão, apenas os percentuais relacionados a essas respostas tidos em nossa análise como SATISFATÓRIO, sendo a soma das demais possibilidades de resposta julgadas como INSATISFATÓRIO. Já para análise da infraestrutura, demonstraremos cada resposta em separado.

DIDÁTICO-PEDAGÓGICA
1. Organização didático-pedagógica
1.1. Discutiu com os alunos o PGCC (objetivo, conteúdo, metodologia, instrumentos e critérios de avaliação e bibliografia?)
1.2. Cumpre com os conteúdos previstos no PGCC?
2. Ação didático-pedagógica
2.1. Acerca do conteúdo abordado demonstra conhecimento e segurança?
2.2. Utiliza procedimentos de ensino diversificados (aula expositiva, pesquisas bibliográficas e de campo, debates, seminários, resolução de situações problemas etc.) que facilitam o ensino-aprendizagem?
2.3. Aborda os conteúdos estabelecendo interações com outras disciplinas?

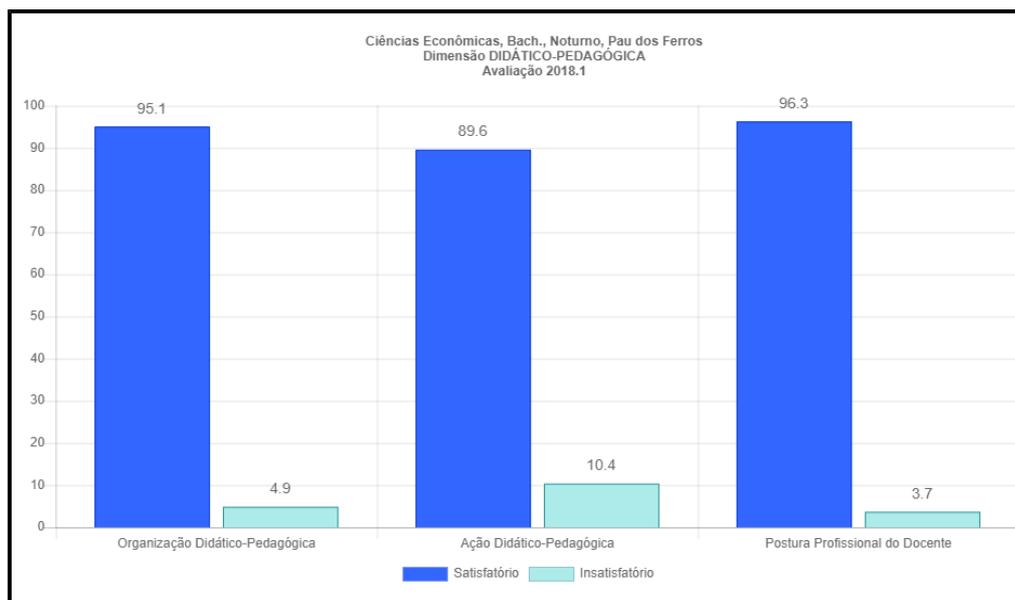
2.4 Avalia o desempenho do aluno, com base nos conteúdos trabalhados?
2.5 Discute com os alunos os conteúdos da avaliação, em sala de aula, após a divulgação dos resultados?
POSTURA PROFISSIONAL DOCENTE
3. Postura Profissional
3.1 Fica à disposição dos alunos para atendimento em horário extra sala de aula?
3.2 Comparece as aulas assiduamente?
3.3 Inicia e termina a aula no horário previsto?
3.4. Divulga com antecedência a data das avaliações e dentro do prazo as notas?
INFRAESTRUTURA
3. Condições físicas
3.1. Sala de aula
3.2 Laboratório
3.3 Biblioteca
4. Condições materiais
4.1. Laboratório – materiais
4.2. Laboratório – equipamentos
4.3. Biblioteca – acervo
4.4. Biblioteca – serviços
4.5. Recursos didáticos
4.6. Transporte

3.1.2 Dados Consolidados Avaliação Discente – 2018.1 e 2018.2

A seguir, gráficos 1 a 4, são apresentadas informações sobre as avaliações realizadas pelos discentes do Curso de Ciências Econômicas para os semestres de 2018.1 e 2018.2.

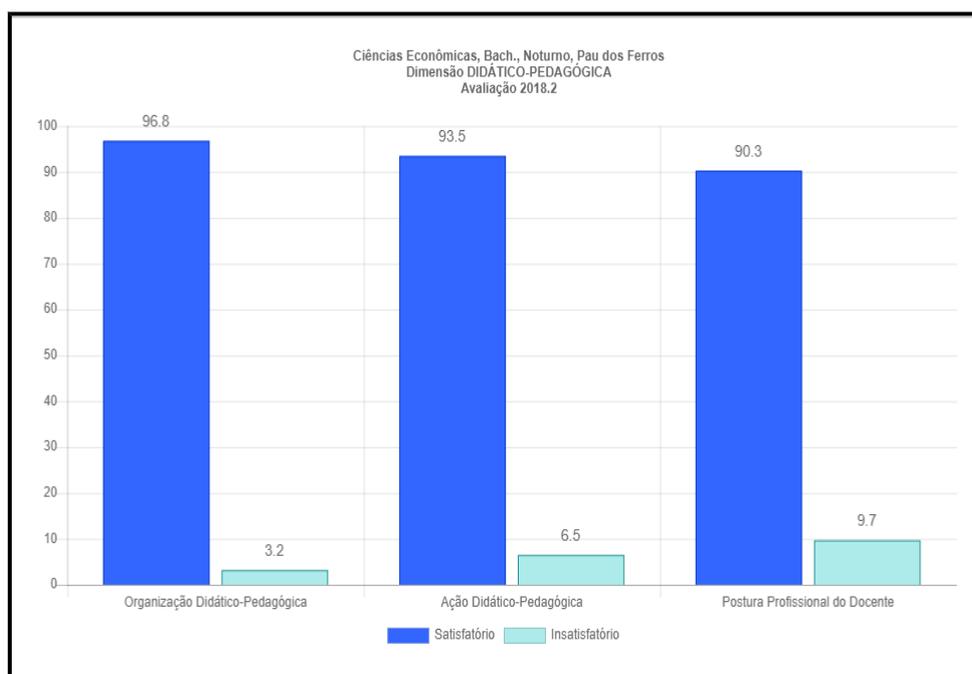
Em relação a organização didático-pedagógica 2018.1, conforme gráfico 1, 95,1% dos discentes que responderam ao questionário consideraram-na satisfatória, 4,9% indicaram insatisfatória. Quanto à ação didático-pedagógica os resultados apurados foram: 89,6% satisfatório e 10,4% insatisfatório. No quesito sobre a postura profissional do docente, observaram-se as seguintes respostas: 96,3% satisfatório e 3,7% insatisfatório.

Gráfico 1 – Dados da Avaliação Discente – Dimensão Didático-Pedagógica 2018.1



Em relação a organização didático-pedagógica 2018.2, conforme gráfico 2, 96,8% dos discentes que responderam ao questionário consideraram-na satisfatória, 3,2% indicaram insatisfatória. Quanto à ação didático-pedagógica os resultados apurados foram: 93,5% satisfatório e 6,5% insatisfatório. No quesito sobre a postura profissional do docente, observaram-se as seguintes respostas: 90,3% satisfatório e 9,7% insatisfatório.

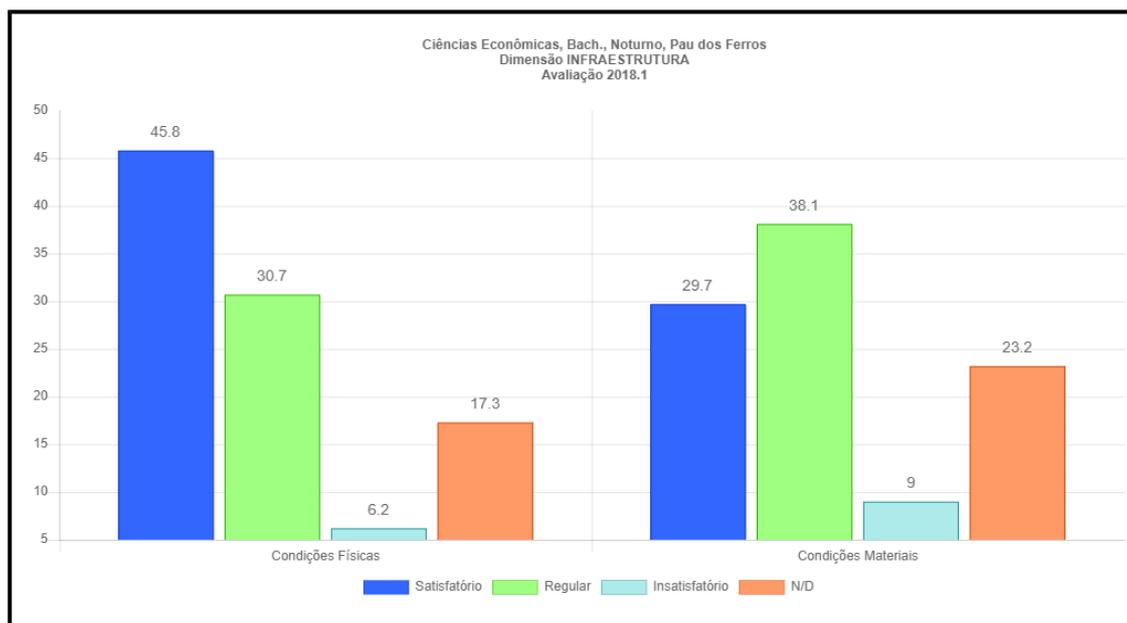
Gráfico 2 – Dados da Avaliação Discente – Dimensão Didático-Pedagógica 2018.2



Em relação a Dimensão Infraestrutura 2018.1, conforme gráfico 3, as condições físicas

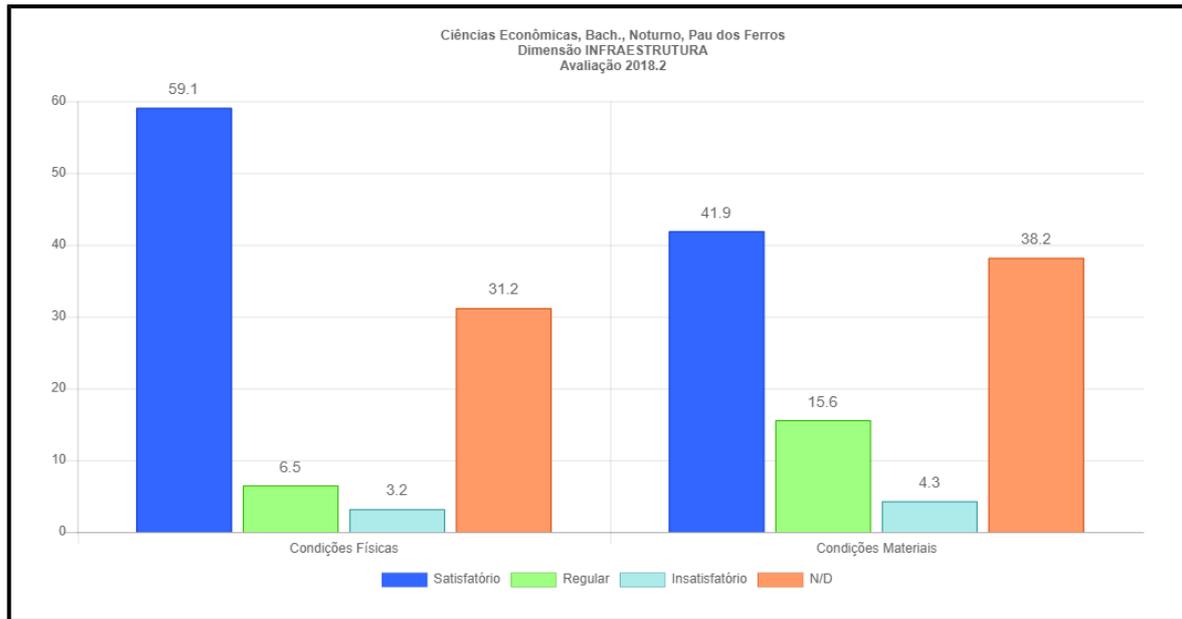
foram consideradas satisfatórias por 45,8% dos discentes que responderam ao questionário, 30,7% consideraram regulares, 6,2% insatisfatórias e 17,3% N/D (Não Disponível). Em relação as condições materiais: consideradas satisfatórias por 29,7% dos discentes que responderam ao questionário, 38,1% consideraram regulares, 9% insatisfatórias e 23,2% N/D (Não Disponível).

Gráfico 3 – Dados da Avaliação Discente – Dimensão Infraestrutura 2018.1



Em relação a Dimensão Infraestrutura 2018.2, conforme gráfico 4, as condições físicas foram consideradas satisfatórias por 59,1% dos discentes que responderam ao questionário, 6,5% consideraram regulares, 3,2% insatisfatórias e 31,2% N/D. Em relação as condições materiais: consideradas satisfatórias por 41,9% dos discentes que responderam ao questionário, 15,6% consideraram regulares, 4,3% insatisfatórias e 38,2% N/D.

Gráfico 4 – Dados da Avaliação Discente – Dimensão Infraestrutura 2018.2



3.2. DIMENSÃO DIDÁTICO-PEDAGÓGICA, POSTURA ACADÊMICA E INFRAESTRUTURA (análise dos questionários docente)

3.2.1 Procedimento Metodológico

Para a análise dos resultados da avaliação docente, classificamos as questões considerando a dimensão didático-pedagógica (*organização didático-pedagógica e ação didático-pedagógica*), a postura acadêmica, o conhecimento prévio/desempenho do aluno, e a infraestrutura (*condições físicas e condições materiais*).

Ao responder ao questionário, os docentes puderam optar pelas seguintes possibilidades: “SEMPRE, MAIORIA DAS VEZES, POUCAS VEZES, NUNCA e NÃO RESPONDEU” para as questões didático-pedagógicas e postura acadêmica, “SATISFATÓRIO, REGULAR, INSATISFATÓRIO, NÃO DISPONÍVEL E NULO/NÃO RESPONDEU” para as questões de infraestrutura. Em nossa análise consideramos a soma das

respostas SEMPRE e MAIORIA DAS VEZES, nas questões didático-pedagógicas/postura acadêmica como parâmetro de qualidade a ser atingido, assim contabilizamos, através da média dos itens avaliados em cada subdivisão de uma dimensão, apenas os percentuais relacionados a essas respostas tidos em nossa análise como SATISFATÓRIO, sendo a soma das demais possibilidades de resposta julgadas como INSATISFATÓRIO. Já para análise da infraestrutura, demonstraremos cada resposta em separado.

DIDÁTICO-PEDAGÓGICA
1. Organização didático-pedagógica
1.1. Discutiu com os alunos o PGCC (objetivo, conteúdo, metodologia, instrumentos e critérios de avaliação e bibliografia?)
1.2. Cumpre com os conteúdos previstos no PGCC?
2. Ação didático-pedagógica
2.1. Acerca do conteúdo abordado demonstra conhecimento e segurança?
2.2. Utiliza procedimentos de ensino diversificados (aula expositiva, pesquisas bibliográficas e de campo, debates, seminários, resolução de situações problemas etc.) que facilitam o ensino-aprendizagem?
2.3 Aborda os conteúdos estabelecendo interações com outras disciplinas?
2.4 Avalia o desempenho do aluno, com base nos conteúdos trabalhados?
2.5 Discute com os alunos os conteúdos da avaliação, em sala de aula, após a divulgação dos resultados?
AValiação DO ALUNO PELO PROFESSOR
3. Conhecimentos prévios/desempenho
3.1 Ao iniciarem a disciplina, possuíam a formação básica para alcançar um bom desempenho?
3.2 Procuram estabelecer relação entre o conteúdo abordado na disciplina e outros fatos?
4. Postura Acadêmica
4.1 São assíduos às aulas?
4.2 São pontuais às aulas?
4.3 Cumprem as atividades solicitadas na disciplina?
4.4 Procuram o professor, fora do horário de aula, para elucidação de dúvidas sobre o conteúdo da disciplina?
INFRAESTRUTURA
5. Condições físicas
5.1. Sala de aula
5.2 Laboratório
5.3 Biblioteca
6. Condições materiais
6.1. Laboratório – materiais
6.2. Laboratório – equipamentos
6.3. Biblioteca – acervo
6.4. Biblioteca – serviços

6.5. Recursos didáticos

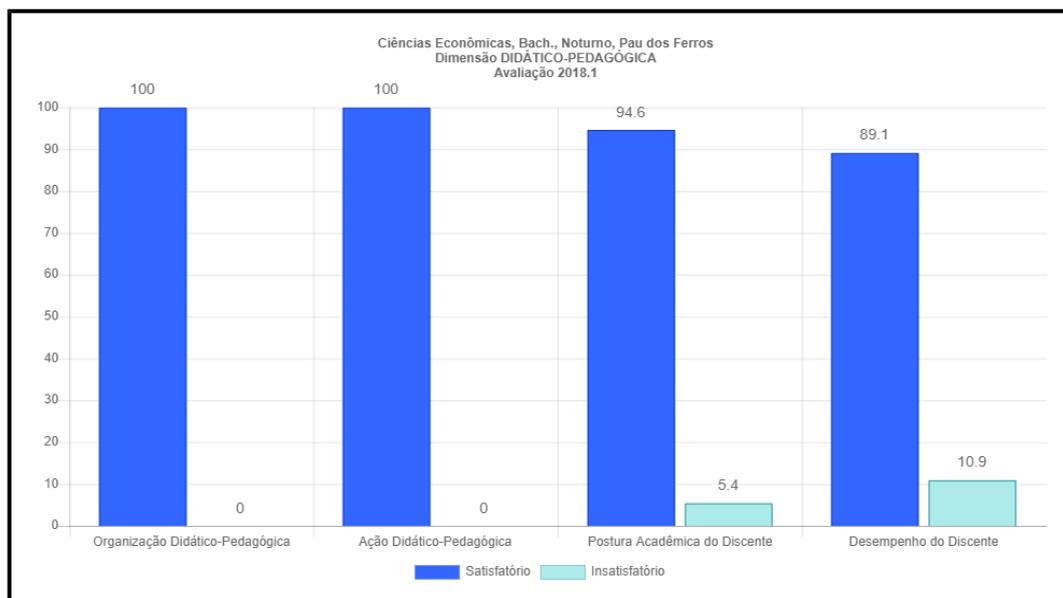
6.6. Transporte

3.3 Dados Consolidados Avaliação Docente dos dois últimos semestres avaliados

A seguir, gráficos 5 a 8, são apresentadas informações sobre as avaliações realizadas pelos docentes do Curso de Ciências Econômicas para os semestres de 2018.1 e 2018.2.

Em relação a organização didático-pedagógica 2018.1, conforme gráfico 5, 100% dos docentes que responderam ao questionário consideraram-na satisfatória. Quanto à ação didático-pedagógica os resultados apurados foram: 100% satisfatório. No quesito sobre a postura acadêmica do discente, observaram-se as seguintes respostas: 94,6% satisfatório e 5,4% insatisfatório. Sobre o desempenho do discente, observaram-se as seguintes respostas: 89,1% satisfatório e 10,9% insatisfatório.

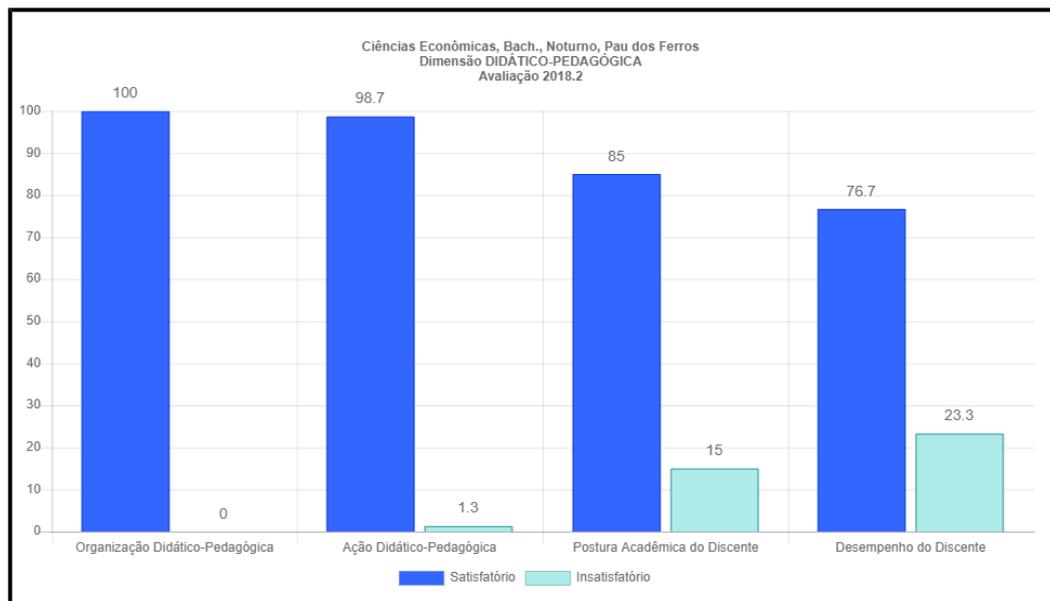
Gráfico 5 – Dados da Avaliação Docente – Dimensão Didático-Pedagógica 2018.1



Em relação a organização didático-pedagógica 2018.2, conforme gráfico 6, 100% dos

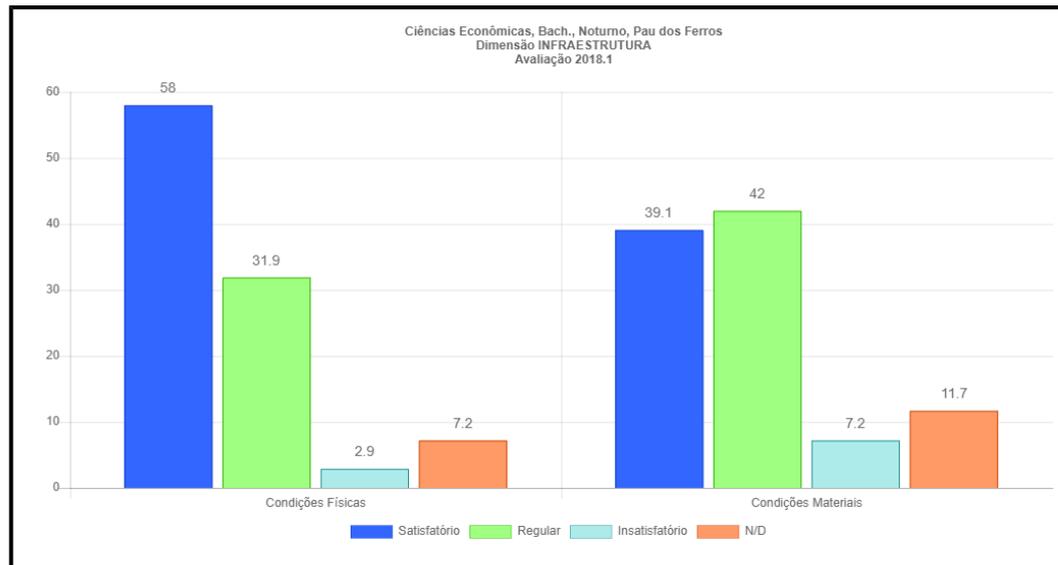
docentes que responderam ao questionário consideraram-na satisfatória. Quanto à ação didático-pedagógica os resultados apurados foram: 98,7% satisfatório e 1,3% insatisfatório. No quesito sobre a postura acadêmica do discente, observaram-se as seguintes respostas: 85% satisfatório e 15% insatisfatório. Sobre o desempenho do discente, observaram-se as seguintes respostas: 76,7% satisfatório e 23,3% insatisfatório.

Gráfico 6 – Dados da Avaliação Docente – Dimensão Didático-Pedagógica 2018.2



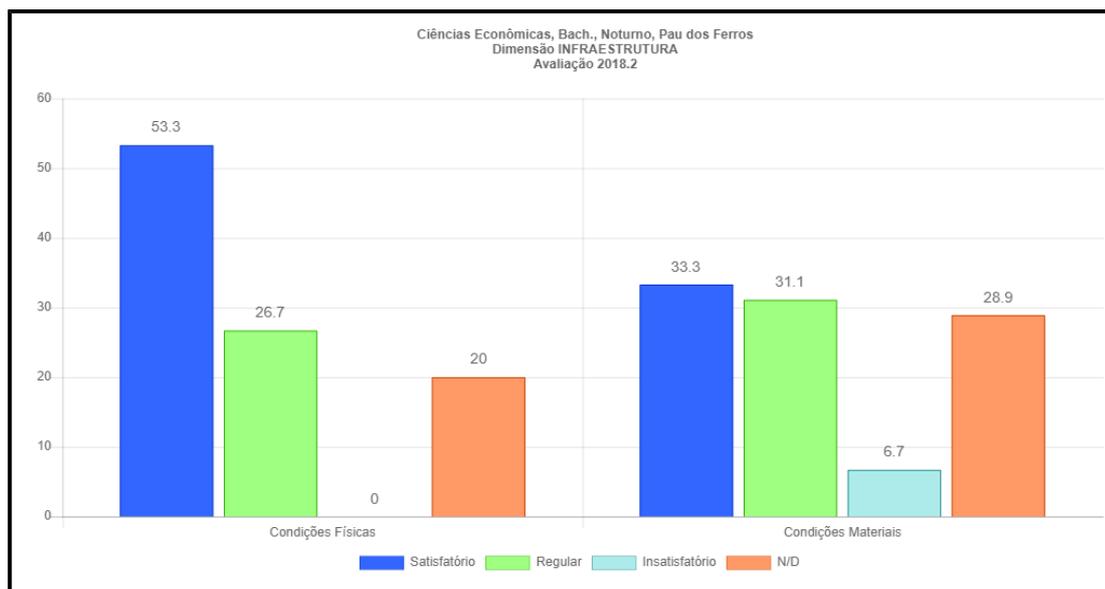
Em relação a Dimensão Infraestrutura 2018.1, conforme gráfico 7, as condições físicas foram consideradas satisfatórias por 58% dos docentes que responderam ao questionário, 31,9% consideraram regulares, 2,9% insatisfatórias e 7,2% N/D (Não Disponível). Em relação as condições materiais: consideradas satisfatórias por 39,1% dos docentes que responderam ao questionário, 42% consideraram regulares, 7,2% insatisfatórias e 11,7% N/D (Não Disponível).

Gráfico 7 – Dados da Avaliação Docente – Dimensão Infraestrutura 2018.1



Em relação a Dimensão Infraestrutura 2018.2, conforme gráfico 8, as condições físicas foram consideradas satisfatórias por 53,3% dos docentes que responderam ao questionário, 26,7% consideraram regulares e 20% N/D (Não Disponível). Em relação as condições materiais: consideradas satisfatórias por 33,3% dos docentes que responderam ao questionário, 31,1% consideraram regulares, 6,7% insatisfatórias e 28,9% N/D (Não Disponível).

Gráfico 8 – Dados da Avaliação Docente – Dimensão Infraestrutura 2018.2



4. Considerações Finais

Em relação a organização didático-pedagógica, ação didático-pedagógica e sobre a postura profissional do docente para os semestres de 2018.1 e 2018.2, verificou-se que as avaliações realizadas pelos discentes não sofreram alterações substanciais e, no geral, os resultados apurados foram muito bons.

Ainda nos componentes avaliados pelos discentes, observou-se que na Dimensão Infraestrutura, para os semestres 2018.1 e 2018.2, as condições físicas e as condições materiais ainda carecem de aperfeiçoamentos. Devendo-se considerar que as dificuldades fiscais enfrentadas pelo Estado do RN no aspecto fiscal têm repercussões no funcionamento de todos os órgãos, não sendo diferente na UERN. Saliente-se que a entrega do novo prédio da Biblioteca do CAMEAM foi um conquista enorme e, certamente, resultará em avaliações mais positivas nos próximos semestres.

Os dados da Avaliação Docente na Dimensão Didático-Pedagógica para os semestres de 2018.1 e 2018.2 foram muito positivos e não apresentaram discrepâncias no período. Na Dimensão Infraestrutura 2018.1 e 2018.2 os indicadores que mensuram as condições físicas e as condições materiais também não apresentaram mudanças significativas.

Em relação as avaliações externas, verificou-se um bom desempenho com o conceito atribuído ao curso pelo Conselho Estadual de Educação (conceito 4). Em relação aos conceitos do Exame Nacional de Desempenho dos Estudante (ENADE) o resultado melhorou, passando de 1 para 2, mas ainda representando um desempenho insatisfatório.

No questionário de avaliação da Infraestrutura respondido pelo Chefe de

Departamento e pela Cose, destacamos que não existem gabinetes de trabalho para professores e a sala coletiva de professores, sala para coordenação do curso/chefia de departamento, informática e recursos audiovisuais foram considerados regulares. Em relação ao laboratório utilizado pelo Curso de Ciências Econômicas permanece o problema de dividi-lo com o Curso de Administração, além de problemas com as dificuldades de manutenção dos equipamentos, conexão de internet instável, falta de manutenção e softwares específicos para a área de economia. Nesse sentido, pede-se atenção para sanar essas dificuldades, considerando a disposição orçamentária da instituição e a crise financeira do estado.